VII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi (nr 41)**

z dnia 27 czerwca 2012 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi (nr 41)

27 czerwca 2012 r.

Komisja Rolnictwa i Rozwoju Wsi obradująca pod przewodnictwem posła **Krzysztofa Jurgiela (PiS),** przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

- rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2011 r. (druk nr 447) wraz z analizą Najwyższej Izby Kontroli (druk nr 484) w zakresie:

część budżetowa 32 - Rolnictwo, a) dochody i wydatki, b) dotacje podmiotowe i celowe, c) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,

- część budżetowa 33 - Rozwój wsi, a) dochody i wydatki, b) dotacje podmiotowe i celowe, c) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,

- część budżetowa 35 - Rynki rolne, a) dochody i wydatki, b) dotacje podmiotowe i celowe, c) wynagrodzenie w państwowych jednostkach budżetowych,

- część budżetowa 62 – Rybołówstwo, a) dochody i wydatki, b) dotacje celowe, c) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,

- część budżetowa 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji: 6, 7, 8, 12, 36, 54 i 70

- część budżetowa 85 - Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działów: a) 010 - Rolnictwo i łowiectwo, - dochody i wydatki, - dotacje podmiotowe i celowe, - wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych, b) 050 - Rybołówstwo i rybactwo, - dochody i wydatki, - wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,

- państwowe osoby prawne: a) Agencja Rynku Rolnego, b) Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, c) Agencja Nieruchomości Rolnych, d) Zasób Własności Rolnej Skarbu Państwa, e) Centrum Doradztwa Rolniczego z siedzibą w Brwinowie, f) Polski Klub Wyścigów Konnych,

- agencja wykonawcza – Centralny Ośrodek Badania Odmian Roślin Uprawnych,

- dochody budżetu środków europejskich, wydatki budżetu środków europejskich, wykonanie dochodów i wydatków budżetu środków europejskich oraz budżetu państwa w roku 2011 w zakresie Narodowej Strategii Spójności w latach 2007-2013, Szwajcarsko-Polskiego Programu Współpracy, Norweskiego Mechanizmu Finansowego 2009-2014, Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego 2009-2014, Programu Operacyjnego Zrównoważony Rozwój Sektora Rybołówstwa i Nadbrzeżnych Obszarów Rybackich oraz Wspólnej Polityki Rolnej, wykaz programów wraz z limitami wydatków i zobowiązań w kolejnych latach obowiązywania Narodowej Strategii Spójności w latach 2007-2013, Szwajcarsko-Polskiego Programu Współpracy, Programu Operacyjnego Zrównoważony Rozwój Sektora Rybołówstwa i Nadbrzeżnych Obszarów Rybackich oraz Wspólnej Polityki Rolnej, wykaz programów finansowanych z udziałem środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej oraz niepodlegających zwrotowi środków z pomocy udzielonej przez państwa członkowskie Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) wraz z limitami wydatków budżetu państwa przeznaczonych na finansowanie tych programów, środki pochodzące z budżetu Unii Europejskiej w ramach Funduszu Spójności, prefinansowanie zadań przewidzianych do finansowania ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej zgodnie z przedmiotowym zakresem działania Komisji;

- rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji do Spraw Kontroli Państwowej sprawozdania z działalności Najwyższej Izby Kontroli w 2011 r. (druk nr 485) w zakresie działania Komisji;

- rozpatrzenie propozycji tematów kontroli do planu pracy Najwyższej Izby Kontroli na 2013 rok.

W posiedzeniu udział wzięli: **Kazimierz Plocke** sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi wraz ze współpracownikami, **Aleksandra Szelągowska** dyrektor Departamentu Finansów MRiRW, **Wojciech Jadacki** dyrektor Departamentu Rolnictwa i Rozwoju Wsi Najwyższej Izby Kontroli, **Rita Kameduła-Tomaszewska** zastępca dyrektora w Departamencie Rybołówstwa MRiRW, **Piotr Biały** naczelnik wydziału w Departamencie Polityki Regionalnej i Rolnictwa Ministerstwa Finansów, **Wioletta Bruździńska**, **Jerzy Szałkowski**, **Jacek Werner** radcy ministra w Departamencie Polityki Regionalnej i Rolnictwa MF, **Krystyna Dworak** główny specjalista w MF, **Anna Gajewska** główny specjalista w Departamencie Instytucji Płatniczej MF, **Krystyna Krajewska** starszy specjalista w MF, **Bogusław Nadolnik** zastępca prezesa Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, **Teresa Wrzosek** dyrektor Departamentu Finansowego ARiMR, **Lucjan Zwolak** zastępca prezesa Agencji Rynku Rolnego, **Mirosław Migała** dyrektor biura finansowo-księgowego w ARR, **Tadeusz Kłos** główny inspektor Ochrony Roślin i Nasiennictwa, **Ryszard Brzezik** dyrektor Zespołu Finansowego w Agencji Nieruchomości Rolnych, **Waldemar Wojnicz** zastępca dyrektora Departamentu Rozwoju Wsi i Rolnictwa Najwyższej Izby Kontroli, **Jerzy Dawidek** doradca ekonomiczny w NIK, **Ewa Krzyżewska-Kuran** dyrektor generalny Głównego Inspektoratu Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych, **Edward Gacek** dyrektor Centralnego Ośrodka Badania Odmian Roślin Uprawnych, **Stanisław Przystalski** zastępca dyrektora COBORU, **Arkadiusz Pona** dyrektor generalny Głównego Inspektoratu Weterynarii, **Piotr Malicki** sekretarz Polskiego Związku Producentów Roślin Zbożowych, **Małgorzata Romatowska** starszy specjalista w biurze Krajowej Rady Izb Rolniczych oraz **Feliks Klimczak** prezes Polskiego Klubu Wyścigów Konnych.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Jolanta Ostrowska**, **Danuta Winiarczyk** - z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Proszę przybyłych gości o uwagę. Rozpoczynamy posiedzenie Komisji. Porządek dzienny posiedzenia wraz z materiałami został paniom i panom posłom dostarczony i jest następujący: rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2011 r. (druk nr 447) wraz z analizą Najwyższej Izby Kontroli (druk nr 484); rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji do Spraw Kontroli Państwowej sprawozdania z działalności Najwyższej Izby Kontroli w 2011 r. (druk nr 485) w zakresie działania Komisji; rozpatrzenie propozycji tematów kontroli do planu pracy Najwyższej Izby Kontroli na 2013 rok. Czy są uwagi do przedstawionego porządku dziennego? Bardzo proszę, pan poseł Babalski. Nie ma jednak uwag. Proponuję przyjąć następujący tryb procedowania. Poproszę pana ministra Plocke o krótkie zreferowanie głównych problemów dotyczących realizacji wszystkich części budżetowych. Następnie przedstawiciel NIK przedstawi krótką informację na temat analizy wykonania w 2011 r. budżetu państwa i polityki pieniężnej. Potem przystąpimy do dyskusji. Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Kazimierz Plocke:

Dziękuję, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, panie i panowie. Składam sprawozdanie z wykonania budżetu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi za 2011 rok. W roku 2011 ze środków budżetu krajowego w częściach budżetowych będących w dyspozycji Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi wydatkowane zostało 9.427.259 tys. zł, to jest 98,5% planu po zmianach, w tym w poszczególnych częściach budżetowych: część 32 – Rolnictwo - 772.255 tys. zł, co stanowi 94,8% wykonania, część 33 – Rozwój wsi - 7.782.257 tys. zł, tj. 98,9%, część 35 – Rynki rolne - 636.381 tys. zł, tj.99,6% wykonania, część 62 – Rybołówstwo - 236.96 tys. zł, co stanowi 95% wykonania.

Powyższe wydatki zostały uzupełnione środkami z budżetu wspólnotowego, wydatkowanymi w 2011 r. w łącznej kwocie 18.484.933 tys. zł na finansowanie dopłat bezpośrednich i mechanizmów wspólnotowych.

Poszczególne programy czy mechanizmy wsparcia przedstawiają się następująco. Po pierwsze: Program Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013 7.000.000 449 tys. zł, Program Operacyjny Zrównoważony Rozwój Sektora Rybołówstwa i Nadbrzeżnych Obszarów Rybackich na lata 2007-2013 - 598.000 tys. zł, Wspólna Polityka Rolna dopłaty bezpośrednie i inne płatności - 10.000.020 tys. zł, WPR interwencje na rynku rolnym - 412.000 tys. zł i programy edukacyjne - 4000 000 500 zł. Łączna kwota, jak już wspomniałem, wynosi 18.484.933 tys. zł.

Środki z budżetu wspólnotowego oraz wydatki z budżetu krajowego wyniosły łącznie w czterech częściach budżetowych będących w dyspozycji Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi 27.912.192 tys. zł, co umożliwiło realizację zadań zaplanowanych na rok 2011.

Przechodzę do omówienia dochodów i wydatków w części 32 – Rolnictwo. Dochody. W części 32 – Rolnictwo zaplanowane dochody w wysokości 32.941 tys. zł, zostały zrealizowane w wysokości 35.718 tys. zł, tj. o 8,4% powyżej planowanej kwoty. Uzyskane dochody pochodziły z opłat związanych po pierwsze - z rejestracją środków ochrony roślin oraz substancji aktywnych. Po drugie – z wpłat za dokonanie oceny czystości tożsamości odmianowej. Po trzecie – z opłat za przeprowadzanie weterynaryjnej kontroli granicznej. Po czwarte – z opłat za prowadzenie oceny wartości użytkowej i hodowlanej zwierząt futerkowych i pszczół. Po piąte - opłat za najem i dzierżawę składników majątkowych skarbu państwa. Po szóste – ze zwrotów z Komisji Europejskiej za bilety lotnicze.

Wydatki. Wydatki zaplanowano w roku 2011 na 748.171 tys. zł. W wyniku zwiększeń w planie po zmianach, wyniosły już 814.306 tys. zł. Zwiększenia wydatków zostały dokonane decyzjami Ministra Finansów, po uprzedniej zgodzie Komisji Finansów Publicznych, z rezerw celowych. W tej części budżetowej finansowane są jednostki budżetowe oraz zadania finansowane w formie dotacji przedmiotowych, to jest: postęp biologiczny, rolnictwo ekologiczne, ochrona roślin; i w formie dotacji celowych, w tym na realizację dziesięciu programów wieloletnich. Tu chciałem poinformować Wysoką Komisję, że niepełne wy-

konanie zadań, na poziomie prawie 95%, spowodowane było głównie niewykorzystaniem w całości zaplanowanych wydatków na ochronę roślin, zwalczanie chorób zakaźnych zwierząt oraz realizację przez instytuty naukowo-badawcze programów wieloletnich.

Dotacje podmiotowe i celowe. Dotacje podmiotowe udzielone były w 2011 r. w łącznej kwocie 14.512 tys. zł. w tym: dla Centralnego Ośrodka Badania Odmian Roślin Uprawnych w Słupi Wielkiej - 9119 tys. zł, dla instytucji kultury na realizację zadań ustawowych, w tym dotacja dla Centralnej Biblioteki Rolniczej w Warszawie - 3905 tys. zł, dla Muzeum Narodowego Rolnictwa i Przemysłu Rolno-Spożywczego w Szreniawie - 1218 tys. zł, dla muzeum w Łowiczu - 30 tys. zł, dla Muzeum Wsi Lubelskiej w Lublinie - 90 tys. zł, dla Muzeum Wsi Kieleckiej Kielce - 150 tys. zł.

Dotacje celowe. W roku 2011 wykorzystano łącznie 270.432 tys. zł z przeznaczeniem na: dopłaty do ubezpieczeń upraw rolnych i zwierząt gospodarskich dla instytucji ubezpieczeniowych - 126.141 tys. zł. Po drugie - realizację zadań w zakresie badania i rejestracji odmian roślin porejestrowego doświadczalnictwa odmianowego, ochrony prawnej odmian roślin w Centralnym Ośrodku Badania Odmian Roślin Uprawnych w Słupi Wielkiej - 18.980 tys. zł. Następnie na realizację programów wieloletnich dotyczących rolnictwa i gospodarki żywnościowej, zadania wykonywane przez instytuty naukowo-badawcze 65.317 tys. zł. Dalej: finansowanie systemu zbierania i wykorzystywania danych rachunkowych z gospodarstw rolnych na potrzeby FADM - 30.591 tys. zł, system monitoringu suszy w Polsce - 1650 tys. zł, realizację zadań laboratoriów referencyjnych przez Państwowy Instytut Weterynaryjny w Puławach, Instytut Ochrony Roślin w Poznaniu, Instytut Zootechniki w Balicach oraz na zakup sprzętu laboratoryjnego dla Puław i instytutu zootechniki łącznie 21.749 tys. zł, prowadzenie i modernizację centralnej bazy danych koniowatych zleconych Polskiemu Związkowi Hodowców Koni - 197 tys. zł, realizację zadań Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi zleconych Fundacji Programów Pomocy dla Rolnictwa FAPA, tu mamy zadania w zakresie szkoleń zawodowych dla osób zatrudnionych w rolnictwie i leśnictwie - 563 tys. zł, realizację zadań po zakończeniu wydarzeń i działań finansowanych ze środków sekcji orientacji szkolenia, wsparcie doradztwa rolniczego i pilotażowego programu Lider - 50 tys. zł i wsparcie Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi w zakresie polityki rolnej i rozwoju wsi, upowszechniania informacji w zakresie funkcjonowania Unii Europejskiej, współpracy z OECD - 2.114 tys. zł, wsparcie organizacji rolniczych w ponadnarodowych, międzynarodowych organizacjach rolników - 4113 tys. zł oraz wsparcie zadań oświatowych, to jest wdrażanie przez fundacje stowarzyszenia zadań - 503 tys. zł, zadania realizowane przez powiaty na podstawie porozumień - 96 tys. zł z przeznaczeniem na zakupy pomocy dydaktycznych w samorządowych szkołach rolniczych. Dotacja została udzielona dla dwóch powiatów: powiatu proszowickiego - 50 tys. zł i powiatu starogardzkiego - 46 tys. zł.

Zatrudnienie w części 32 – Rolnictwo wyniosło 3681 osób i było niższe w stosunku do planu po zmianach o 699 osób. Łączne wydatki na wynagrodzenia wyniosły 180.636 tys. zł. Przeciętne wynagrodzenie brutto na jednego pełnozatrudnionego wyniosło 4270 zł, podwyżki i nagrody wypłacono w 2011 r. dla nauczycieli w szkołach rolniczych zgodnie z prawem.

Przechodzę do omówienia dochodów i wydatków części 33 – Rozwój wsi. W części 33 – Rozwój wsi dochody zostały zrealizowane w kwocie 2.550.466 tys. zł, co stanowi 118% dochodów po zmianach. Były to głównie wpływy z tytułu wpłat do budżetu państwa za 2010 r. z Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa, realizacje płatności zaliczkowych w roku 2011. Ponadto dochody realizowała Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, w tym głównie z tytułu odzyskanych środków wraz z odsetkami naliczonymi jako zaległości podatkowe, część dochodów uzyskaliśmy również z programów finansowanych lub współfinansowanych środkami unijnymi.

Wydatki. Wydatki zaplanowano w ustawie budżetowej na poziomie 5.155.677 tys. zł, które w ciągu roku budżetowego zostały zwiększone do 7.867.960 tys. zł. Zwiększenie wydatków zostało dokonane decyzjami Ministra Finansów z rezerw celowych i zrealizowane w 2011 r. Wydatki, jak wspomniałem, wyniosły i stanowiły praktycznie prawie 99% planu po zmianach.

Wydatki przeznaczone dla ARiMR wykorzystano na: po pierwsze - finansowanie zadań statutowych ARiMR 2.004.902 tys. zł, po drugie - finansowanie projektów z udziałem środków Unii Europejskiej - 5.752.112 tys. zł, z tego głównie na: uzupełniające płatności obszarowe - 3.656.454 tys. zł, przejściowe płatności do owoców miękkich - 19.547 tys. zł i pomoc dla wstępnie uznanych grup producentów owoców i warzyw na wstępne pozwolenia - 361.008 tys. zł, współfinansowanie PROW na lata 2007-2013 - 1.709.130 tys. zł i pomoc techniczną - 5.973 tys. zł.

Dotacje podmiotowe dla ARiMR na realizację zadań - 1.875.964 tys. zł przeznaczono na: dopłaty do oprocentowania inwestycyjnych kredytów bankowych, kredytów bankowych na sfinansowanie kosztów wznowienia produkcji oraz odtworzenia środków trwałych w przypadku wystąpienia szkód; po drugie - na realizację udzielonych poręczeń i gwarancji; po trzecie – na finansowanie lub dofinansowanie ponoszonych przez producentów rolnych kosztów zbioru, transportu i unieszkodliwiania padłych zwierząt gospodarskich z gatunku bydło, owce, kozy, świnie lub konie; po czwarte – na finansowanie zalesienia gruntów rolnych; po piąte –na działalność informacyjno-promocyjną na temat wdrażanych przez agencję mechanizmów wspierania rolnictwa, przetwórstwa rolno-spożywczego oraz obszarów wiejskich; po szóste – na pomoc finansową na przygotowanie wniosków o rejestrację nazw i oznaczeń geograficznych pierwotnych produktów rolnych. Kolejna kwestia dotycząca finansowania zadań w zakresie identyfikacji i rejestracji zwierząt, następnie realizacja pomocy dla rolników, którzy w 2008 lub 2009 r. otrzymali płatność uzupełniającą do powierzchni upraw chmielu.

Dotacje celowe, które wynosiły 5.892.201 tys. zł, przeznaczono na: po pierwsze - działalność statutową Centrum Doradztwa Rolniczego, w tym wydatki majątkowe - 11.125 tys. zł; po drugie - realizację inwestycji i zakupów inwestycyjnych w ARiMR - 128.938 tys. zł; po trzecie - realizację WPR - 4.037.009 tys. zł; po czwarte - realizację PROW - 1.709.130 tys. zł; po piąte - współfinansowanie i finansowanie pomocy technicznej, Program Operacyjny Ryby - 5.973 tys. zł i po szóste - wydatki na sfinansowanie przygotowań i sprawowania przewodnictwa w Radzie Unii Europejskiej w drugiej połowie 2011 r. - 26 tys. zł.

Zatrudnienie w części 33 wyniosło 108 osób, bez ARiMR i Centrum Doradztwa Rolniczego. Łączne wydatki na wynagrodzenia, bez ARiMR i Centrum Doradztwa Rolniczego, wyniosły 9.237 tys. zł. Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na jednego pełnozatrudnionego wyniosło 7122 zł i było niższe prawie o 4% w stosunku do roku 2010.

Przechodzę do omówienia dochodów i wydatków w części 35 – Rynki rolne. Dochody w części 35 osiągnięto w wysokości 94.922 tys. zł i były o 43% wyższe od planowanych. Dochody uzyskano z tytułu opłat cukrowych, dochodów z tytułu podatku VAT i przyjętych zabezpieczeń mechanizmów rynkowych.

Wydatki. Wydatki zaplanowano w ustawie budżetowej na poziomie 524.329 tys. zł, które zostały zwiększone w ciągu roku o 114.446 tys. zł, tj. do 638.775 tys. zł i zostały zrealizowane w 99,6%.

Agencja Rynku Rolnego zrealizowała wydatki w wysokości 606.874 tys. zł, tj., jak powiedziałem, 99,6% planu po zmianach. Te wydatki zostały przeznaczone na: po pierwsze - finansowanie zadań statutowych ARR - 317.711 tys. zł, współfinansowanie projektów i programów z udziałem środków UE - 288.956 tys. zł, w tym: po pierwsze - płatności uzupełniające dla producentów surowca tytoniowego - 215.319 tys. zł; po drugie - płatności uzupełniające za ilość skrobi zawartej w ziemniakach skrobiowych - 31.995 tys. zł; po trzecie - finansowanie podatku VAT - 19.010 tys. zł; po czwarte - współfinansowanie programu poprawy produkcji i wprowadzenie do obrotu produktów pszczelarskich - 9.135 tys. zł.

Dotacja podmiotowa dla ARR na realizację zadań 308.514 tys. zł przeznaczona została na: po pierwsze - wydatki administracyjne związane z funkcjonowaniem ARR; po drugie - wydatki na finansowanie mechanizmów krajowych, w tym: wsparcie finansowe z tytułu zużytego do siewu lub sadzenia materiału siewnego lub sadzeniowego - 87.066 tys. zł, po drugie - dopłaty do spożycia mleka i przetworów mlecznych w szkołach podstawowych - 95.894 tys. zł.

Dotacje celowe dla ARR przeznaczono na: po pierwsze - realizację zadań w ramach WPR 288.718 tys. zł; po drugie - realizację pomocy technicznej w ramach PROW na lata 2007-2013, także podatek VAT - 292 tys. zł; po trzecie - realizację projektów pt. „Wsparcie przy tworzeniu i organizacji grup producentów w Mołdowie" - 154 tys. zł; po czwarte - na sfinansowanie przygotowania i sprawowania przewodnictwa w Radzie UE - 407 tys. zł i ostatnia pozycja: realizacja inwestycji i zakupów inwestycyjnych - 9.201 tys. zł.

Przeciętne zatrudnienie w dziale 35 w roku 2011 wyniosło 263 osoby, tj. bez ARR, i było wyższe o 18 osób w porównaniu z rokiem 2010. Łączne wydatki na wynagrodzenia wyniosły 16.302 tys. zł, przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na jednego pełnozatrudnionego wyniosło 5175 zł i było niższe o 0,8% w stosunku do roku 2010.

Część 62 – Rybołówstwo. Dochody w części 62 zrealizowano na kwotę 957 tys. zł, tj. o 322% więcej w stosunku do planowanych. Dochody pochodziły przede wszystkim z: grzywien, mandatów i innych kar pieniężnych od osób fizycznych, zwrotu dotacji z tytułu pobranych w nadmiernej wysokości dotacji na realizację Programu Operacyjnego Ryby i odsetek bankowych zwróconych przez Morski Instytut Rybacki.

Wydatki zaplanowane w ustawie w wysokości 177.102 tys. zł, zostały zwiększone w ciągu roku z rezerw celowych do 236.096 tys. zł. Wydatki przeznaczone zostały na sfinansowanie wydatków jednostek budżetowych, realizację Programu Operacyjnego Ryby na lata 2007-2013 oraz zadań z zakresu rybołówstwa, rybactwa i realizację Wieloletniego Programu Zbierania Danych Rybackich, program jest realizowany, przypomnę, przez Morski Instytut Rybacki.

Dotacje celowe wykorzystano w kwocie 197.735 tys. zł na: po pierwsze - realizację i rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich - 193.669 tys. zł; po drugie - realizację Wieloletniego Programu Zbierania Danych Rybackich 3500 tys. zł i zadania wykonywane przez instytucję zarządzającą dla osi priorytetowej 5. Pomoc techniczna 490 tys. zł.

Przeciętne zatrudnienie w części 62 wyniosło 208 osób i było wyższe o trzy osoby w porównaniu do roku 2010. Łączne wydatki na wynagrodzenia wyniosły 14.298 tys. zł, przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na jednego pełnozatrudnionego wyniosło 5737 zł i było niższe o 3,5% w stosunku do roku 2010.

Przechodzę do omówienia części 85 – Budżety wojewodów. Dochody jednostek budżetowych w tej części zaplanowano na poziomie 289.886 tys. zł, co stanowi 106,7% planu. Główną pozycję dochodów stanowią dochody powiatowych inspektorów weterynaryjnych za czynności urzędowe wykonywane w zakresie nadzoru weterynaryjnego oraz opłaty melioracyjne wnoszone przez rolników indywidualnych z tytułu partycypacji w kosztach związanych z wykonywaniem urządzeń melioracji wodnych szczegółowych.

Dochody w dziale Rybołówstwo i rybactwo w ramach budżetu wojewodów zaplanowano na poziomie 36 tys. zł. Główną pozycję dochodów stanowiły dochody z najmu dzierżawy i składników majątkowych Skarbu Państwa, ze sprzedaży składników majątkowych.

Wydatki budżetowe. W ramach budżetów wojewodów wydatki w dziale – Rolnictwo i łowiectwo zrealizowane zostały w kwocie 2.575.692 tys. zł, tj. 94,1% budżetu po zmianach. Wydatki przeznaczono przede wszystkim na: po pierwsze - działalność statutową państwowych jednostek budżetowych; po drugie - na zadania budżetowe z zakresu rolnictwa.

W ramach budżetów wojewodów wydatki w dziale – Rolnictwo, rybołówstwo i rybactwo zrealizowane zostały w kwocie 30.341 tys. zł, tj. 91,2% planu po zmianach. Wydatki były przeznaczone na: sfinansowanie kosztów funkcjonowania Państwowej Straży Rybackiej, która realizuje zadania wynikające z ustawy o rybactwie śródlądowym.

I to tyle jeżeli chodzi o tę kwestię.

Przeciętne zatrudnienie w części 85 – Budżety wojewodów w dziale – Rolnictwo i łowiectwo wyniosło 9075 osób. Łączne wydatki na wynagrodzenia wyniosły 346.523 tys. zł, co oznacza, że przeciętne średnie miesięczne wynagrodzenie brutto na jednego pełnozatrudnionego wyniosło 3180 zł.

Rezerwy celowe, część 83. Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi dysponował następującymi rezerwami celowymi: rezerwą I w pozycji 7 w części 83 była rezerwa na dopłaty do paliwa rolniczego - 720.000 tys. zł, która została wykorzystana w całości. Druga rezerwa w części 83, pozycja 8 na finansowanie Wspólnej Polityki Rolnej i Rybackiej z zapla-

nowanych 3.500.000 tys. zł na finansowanie i współfinansowanie programów unijnych uruchomiono 2.000.852 tys. zł. Rezerwa trzecia w części 83 pozycja 12 – zwalczanie chorób zakaźnych zwierząt z zaplanowanych 257.100 tys. zł wykorzystano rezerwę w całości i rezerwa ta była jako czwarta z pozycji 36 – Ubezpieczenie upraw rolnych i zwierząt gospodarskich, rezerwa została wykorzystana w stu procentach. I rezerwa piąta z pozycji 54 – utrzymanie urządzeń melioracji wodnych podstawowych i wód istotnych dla regulacji stosunków wodnych - 210.000 tys. zł wykorzystana w stu procentach. Rezerwa z pozycji 70 – dofinansowanie obchodów, uroczystości, wydarzeń niepodległościowych z roku 1981 - 1000 tys. zł – chodziło o 30 rocznicę powstania Niezależnego Samorządnego Związku Zawodowego „Solidarność” Rolników Indywidualnych. Rezerwa siódma z pozycji 98 w części 83, tj. rezerwa na finansowanie programów z budżetu środków europejskich, została wykorzystana w 246.940 tys. zł.

Panie przewodniczący, to tyle tytułem wstępu do dyskusji. Informuję, że zadania które były wpisane do budżetu na rok 2011, zostały zrealizowane i wyniki, które uzyskaliśmy, zostały zaprezentowane w informacji, którą otrzymały panie posłanki i panowie posłowie. Ze swej strony dziękuję za uwagę, dziękuję za współpracę przy realizacji budżetu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Dziękuję bardzo panu ministrowi. Teraz bardzo proszę przedstawiciela NIK o zwrócenie uwagi na niedociągnięcia, żeby już nie referować całości. Z tego co czytaliśmy, większych zastrzeżeń Najwyższa Izba Kontroli nie ma, proszę więc o zwrócenie uwagi na najważniejsze, zdaniem państwa, zastrzeżenia. Bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Rolnictwa i Rozwoju Wsi Najwyższej Izby Kontroli Wojciech Jadacki:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie ministrze, panowie prezesi. Przedstawiam wyniki kontroli wykonania budżetu państwa przez Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w czterech częściach wykonania planów finansowych w czterech agencjach, także wyniki kontroli wykorzystania środków z rezerwy ogólnej, rezerw celowych oraz budżetu wojewodów w zakresie działów – Rolnictwo i łowiectwo, Rybołówstwo i rybactwo. Analiza wykonania budżetu państwa oraz szczegółowe informacje o wynikach kontroli w ministerstwie i czterech agencjach zostały przesłane Wysokiej Komisji, dlatego też pozwolą państwo, zgodnie zresztą z sugestią pana przewodniczącego, że w swoim wystąpieniu odniosę się do spraw najistotniejszych.

Pozytywnie oceniamy wykonanie budżetu państwa przez Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w czterech częściach, których minister jest dysponentem. Dwie uwagi: dochody w budżecie krajowym zrealizowane zostały w kwotach wyższych od zaplanowanych o ponad 400.000 tys. zł. Spowodowane to było głównie wyższymi wpłatami z Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa, a wyższe wpłaty Zasobu były wynikiem wyższych wpływów z tytułu korzystania i sprzedaży mienia Zasobu. Wprawdzie wydatki zrealizowane zostały w kwotach niższych od zaplanowanych, zarówno jeśli chodzi o budżet krajowy o ponad 140.000 tys. zł, jak i budżet ze środków europejskich o prawie 400.000 tys. zł, ale niewykonanie wynikało z przyczyn obiektywnych, z powodów, które uznajemy za uzasadnione. I tak wydatki w budżecie krajowym były niższe przede wszystkim dlatego, że niższe były wydatki w ARiMR na budowę i rozbudowę różnych systemów informatycznych, zakup sprzętu informatycznego i biurowego, natomiast wydatki w budżecie środków europejskich były niższe, ponieważ niższe od zaplanowanych były refundacje z Komisji Europejskiej i w związku z tym Minister Finansów w grudniu ubiegłego roku wprowadził limity wydatków.

Dwie kolejne uwagi odnoszą się do wykorzystania środków przyznanych w perspektywie finansowej 2007-2013 na realizację programów unijnych, a ściślej rzecz ujmując na dwa programy: PROW i Program Operacyjny, który w skrócie będę nazywał Rybołówstwem. Uważamy, że stopień wykorzystania przyznanych środków jest zadowalający. Nie widzimy szczególnych zagrożeń dla pełnej realizacji przyznanych limitów środków na PROW. Kwota pomocy, o którą wnioskowali potencjalni beneficjenci, to 95% kwoty planowanej na PROW, kwota wynikająca z zawartych umów i wydanych decyzji,

to 65% kwoty zaplanowanej. Zwracamy uwagę zarówno w informacji do Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi, jak i w informacji do ARiMR, że wykorzystanie środków w ramach PROW było istotnie zróżnicowane, zwłaszcza niski jest stopień realizacji działań w obrębie osi 4 Lider oraz na pomoc techniczną. Pozytywne jest jednak to, że z każdym miesiącem stopień wykorzystania tych środków jest większy i na koniec kwietnia, jeżeli chodzi o oś 4 Lider, wykorzystanie było na poziomie wyższym niż 16%, a jeśli chodzi o pomoc techniczną, poziom wykorzystania środków przekraczał 21%. Odnośnie do Programu Operacyjnego Rybołówstwo stwierdziliśmy, że poziom wykorzystania środków zaplanowanych na realizację tego programu budzi nasze obawy, a zwłaszcza niski stopień wykorzystania limitu na 2010 rok. Wynosi on 119.000 tys. euro, tj. w przeliczeniu na polskie złote prawie 500.000 tys. zł, a za 2010 rok został wykorzystany zaledwie w 0,2%. Niewykorzystanie tych środków do końca bieżącego roku skutkowałoby wygaśnięciem tych środków. Minister w odpowiedzi na nasze wystąpienie pokontrolne poinformował nas o działaniach, które podjął w celu szybszego wykorzystania środków na ten program. Alokacja środków na inne działania w ramach tego programu powinna, naszym zdaniem, pozytywnie wpłynąć na jego pełne wykorzystanie.

Pozytywnie oceniamy wykonanie planów finansowych w trzech agencjach, a więc w ARiMR, ANR i ARR. W odniesieniu do ARiMR sformułowaliśmy dwie uwagi. Stwierdziliśmy po pierwsze wzrost należności wymagalnych z tytułu zadań realizowanych w ramach programów finansowanych z udziałem środków unijnych. Mianowicie na koniec ub.r. było to 282.000 tys. zł. Wzrost nastąpił na skutek działań kontrolnych agencji: Liczba kontroli w 2011 r. wzrosła o ponad 13 tys., jak również na skutek wdrażania zmian organizacyjnych. Pozytywnie należy ocenić zwiększenie liczby kontroli, a także odzyskanie w 2011 r. ponad 56.000 tys. zł. W odpowiedzi na nasze wystąpienie pokontrolne prezes agencji poinformował o działaniach podjętych w celu usprawnienia postępowania dotyczącego odzyskiwania należności. Druga uwaga dotycząca ARiMR wiąże się z tą pierwszą, mianowicie nastąpił wzrost wielkości nierozliczonych środków odzyskanych od beneficjentów. Jest to oczywiście kropla w morzu tych środków, którymi agencja dysponuje, to jest zaledwie kwota 20.000 tys. zł, ale nierozliczenie może spowodować nałożenie na Polskę przez Komisję Europejską kary w postaci wyłączenia z finansowania przez UE niektórych wydatków.

W odniesieniu do ANR podnieśliśmy dwie sprawy. Nastąpił tam również znaczny wzrost należności agencji z Zasobu, o 34% w stosunku do 2010 r. i kwota tych należności kształtuje się na poziomie 2.800.000 tys. zł. Nastąpił także wzrost należności wymagalnych o 8% i te należności wymagalne są na poziomie 1.300.000 tys. zł. W większości należności dotyczyły niespłaconych kwot z tytułu umów dzierżawy i sprzedaży mienia, sprzedaży środków trwałych, majątku obrotowego a także z tzw. bezumownego użytkowania nieruchomości. Druga nasza uwaga adresowana do ANR dotyczy właśnie bezumownego użytkowania gruntów Zasobu. Pomimo zmniejszenia w porównaniu do ub.r. o ponad 4 tys. ha, nadal problem ten dotyczy ponad 20 tys. ha. Należy przy tym podkreślić, że osoby użytkujące te grunty otrzymywały płatności bezpośrednie bez posiadania zawartych z agencją umów.

Pozytywnie, chociaż z zastrzeżeniami, oceniamy wykonanie planu finansowego przez Centralny Ośrodek Badania Odmian Roślin Uprawnych. Centralny ośrodek dotąd był państwową jednostką budżetową, ale od 1 stycznia ub.r. jest agencją wykonawczą, był to zatem pierwszy rok działalności w nowej formie organizacyjno-prawnej. Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły po pierwsze gospodarowania środkami budżetowymi, tj. dokonywania wydatków nieujętych w planie finansowym, wykorzystania środków niezgodnie z umową o udzielenie dotacji celowej, nieterminowe regulowanie zobowiązań wymagalnych wobec np. ZUS czy PFRON. Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły również niezastosowania ustawy – Prawo zamówień publicznych, jak również sporządzania sprawozdań finansowych. Skierowaliśmy zawiadomienie o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych oraz zwróciliśmy się do dyrektora ośrodka, żeby skierował takie zawiadomienie do trzech osób kierujących oddziałami, dlatego że tam kontroli nie prowadziliśmy. Należy jednak podkreślić, że kierownictwo agencji już w trakcie kontroli podjęło wiele działań zmierzających do usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

Nie mamy zasadniczych uwag do wykorzystania środków z rezerwy ogólnej, rezerw celowych oraz budżetu wojewodów. Dziękuję uprzejmie, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Dziękuję bardzo. Przechodzimy do dyskusji. Bardzo proszę panie posłanki i panów posłów o zapisywanie się. Pan poseł Henryk Kowalczyk, pani poseł Hoppe, tak? Nie. Pan poseł Kalemba, pan poseł Ajchler, tak? Nie. Na razie mamy dwie osoby, ja może jako trzeci zabiorę głos. Bardzo proszę, pan poseł Kowalczyk.

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Ocena wykonania budżetu za rok 2011, patrząc na suche liczby, powinna być dobra, dlatego że w większości wydatki zostały zrealizowane w dziewięćdziesięciu kilku procentach i z tego należałoby się cieszyć. Generalna zasada jest jednak taka, że na rolnictwo niestety, relatywnie co roku jest mniej pieniędzy. To pierwszy główny problem: jest to kolejny rok, kiedy w stosunku do PKB wydatki na rolnictwo maleją. W 2010 r. było to jeszcze 0,82% PKB, a w 2011 r. już 0,79% PKB. Przypominam, że plan budżetowy na rok 2012 przewiduje kolejne zmniejszenie wydatków na rolnictwo w stosunku do PKB. A więc pamiętając o ocenie tego budżetu, nie należy zapominać, jakie zostały stworzone warunki wyjściowe. Stąd jeśli jest generalnie niedobór środków w zaplanowanym budżecie, to trudno, żeby jeszcze ministerstwo nie wykorzystało tych małych środków. A więc to wykorzystanie blisko 100% jest oczywiste i naturalne.

Kilka rzeczy jest godnych uwagi, które by mogły powodować albo wyciąganie wniosków na ten rok, albo też odpowiednie i bezpieczne planowanie na rok 2013, bo już za chwilę takie planowanie budżetowe będzie. Przede wszystkim są to kolejne mniejsze kwoty wydatków na postęp biologiczny w produkcji zwierzęcej, mniej niż w 2010 r., czy postęp biologiczny w produkcji roślinnej, gdzie nawet nie wykorzystano tych środków finansowych, które były. Niestety, daje się też zauważyć nie najlepsze wykorzystanie w budżecie wojewodów udziału na melioracje, które są realizowanie w ramach PROW. Ale to źle świadczy o realizacji tego programu w tym akurat zakresie. Bardzo symboliczne są kwoty na wydatki na rolnictwo ekologiczne – 5000 tys. zł, kiedy na przykład bywało 12.000 tys. zł, czy wydatki na program Szklanka mleka; cóż, że mamy ładne wydatki, jak musimy nadal realizować ten program w ograniczonym zakresie, czyli przez trzy dni w tygodniu i osiem miesięcy w ciągu roku. Chciałoby się powiedzieć: powróćmy do tych dobrych czasów, kiedy to było normalnie, czyli realizowano program przez 10 miesięcy i pięć dni w tygodniu. Niepokoi słabe wykorzystanie finansowe w programie Ulepszenia krajowych źródeł białka roślinnego. Właśnie w tej chwili toczy się dyskusja na sali plenarnej na temat kolejnego przedłużenia o cztery lata zakazu sprowadzania w paszach roślin genetycznie modyfikowanych, a więc nadal otwieramy na kolejne lata ten rynek, jednocześnie rząd przed czterema laty mówił, że trzeba zapewnić alternatywne źródła białka z produkcji krajowej. Ten program, o tak bardzo małym wymiarze finansowym 5000 tys. zł, też nie został nawet wykorzystany, zrealizowano go w granicach 80%, a więc tutaj widać bardzo mało staranności o to, aby zapewnić te alternatywne źródła białka. No i pewnie stąd konsekwencja, żeby, skoro niewiele zrobiliśmy w tym kierunku u siebie, znów dopuścić import soi genetycznie modyfikowanej. Mimo że generalnie wydatki w rolnictwie maleją w stosunku do PKB i w większości przypadków są kwotowo czy nominalnie w granicach 100%, to na administrację rosną o 18% w stosunku do poprzedniego roku. Widać więc, że nie wszyscy oszczędzają tak, jak oszczędza się na inspekcjach, na doradztwie, gdzie tych środków brakuje, a na administracji tej oszczędności akurat za bardzo nie widać.

Na dwie rzeczy jeszcze chciałbym zwrócić uwagę. Po pierwsze na ogromne należności wymagalne z ANR - 1.300.000 tys. zł. To jest naprawdę już bardzo poważna kwota i tutaj oczekiwałbym wyjaśnienia prezesa agencji, jakie działania podejmuje się w celu zmniejszenia tych należności wymagalnych, czyli jak próbuje się, krótko mówiąc, ściągać te należności, bo to jest kwota bardzo poważna. Oczywiście nigdy nie jest tak, że wszystkie należności uda się ściągnąć, ale nie powinny rosnąć z roku na rok w sposób znaczący. I już ostatnia rzecz, panie przewodniczący, to realizacja PROW. Statystycznie w raporcie NIK wygląda to dobrze i rzeczywiście liczbowo, jeśli popatrzymy

na ten program, wygląda nieźle, bo generalnie prawie we wszystkich działaniach są już wyczerpane limity finansowe, wnioski właściwie są poskładane i znajdują się w różnej fazie rozpatrywania, są to decyzje umowy, wnioski o płatność i tak dalej. Czyli w tych działaniach w większości jest nieźle, właściwie można powiedzieć, brakuje tylko pieniędzy. Jest jednak właśnie ta oś Lider, niezwykle niepokojąca. I fakt, że akurat w tej osi wydane środki stanowią 16%, to sytuacja, powiedziałbym, jest jeszcze gorsza, dlatego że większość tych środków poszła praktycznie na zaliczki na funkcjonowanie agencji, natomiast bardzo źle wygląda wdrażanie lokalnych strategii rozwoju. To jest dramatyczna sytuacja, dlatego że procedury rozpatrywania wniosków, projektów i odnowy wsi, i tych pozostałych są tak długie i skomplikowane, że w tej chwili lokalne grupy działania mają zrealizowane, czyli rozliczone płatności na poziomie kilku procent. Sezonowe lokalne grupy działania sięgają kilkunastu procent, ale większość nawet tego nie osiąga. To jest niezwykle niebezpieczne, dlatego że w zapisie tego programu środki finansowe na funkcjonowanie lokalnych grup działania będą odpisywane i rozliczane w zależności od wykorzystania środków finansowych na wdrażanie lokalnych strategii rozwoju. A więc mimo że grupy na swoje funkcjonowanie brały zaliczki i je wydają, to jeśli nie będzie wydatkowanych środków na wdrażanie projektów współpracy, będą musiały zwrócić te pieniądze, które wydały na swoje funkcjonowanie. To jest w tej chwili niezwykle groźne, tym bardziej że praktycznie rok 2013 i jeszcze 2014 będzie na rozliczenie, czyli zostały dwa lata, a podkreślam, wykorzystanie środków finansowych na wdrażanie projektów współpracy jest w większości grup poniżej 10% i to wymaga natychmiastowej, tak bym to określił, reakcji ministerstwa rolnictwa w porozumieniu z samorządami województw. To jest trudna sytuacja, bo realizatorem tego są samorządy województw i teoretycznie one są samodzielne, ale tutaj jest potrzebne i uproszczenie procedur, i specjalny nadzór, aby zdecydowanie przyspieszyć wydatkowanie środków na wdrażanie projektów współpracy w ramach programu Lider, bo za dwa lata będziemy mieli dramat, jeśli chodzi o lokalne grupy działania i wykorzystanie tych środków. Będą zwracać te pieniądze, które wydały na swoje funkcjonowanie. To tyle moich uwag. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Kalemba.

Poseł Stanisław Kalemba (PSL):

Dziękuję. Panie przewodniczący, panie ministrze, szanowni państwo. Tu jest bardzo dużo takich precyzyjnych informacji, co do ich jakości trudno się nie zgodzić. Warto zwrócić uwagę, że jeśli chodzi o udział wydatków na rolnictwo, tak jak to wynika ze wstępu, wyniósł on w stosunku do wydatków ogółem budżetu państwa 4%, tj. o 0,1% więcej niż w 2010 roku. To jest cenna informacja, bo świadczy, że te wydatki nie spadają, to jest ważne. W tym ogólnym wskaźniku, jeżeli chodzi o udział wydatków na rolnictwo w PKB, mamy 0,8%, ale wiemy z bardziej szczegółowych zapisów, że może tak całkiem tych 0,8% nie ma i może nie jest tak dobrze.

Chciałbym prosić o odpowiedź na takie pytania. Od paru lat przy projektach budżetu zawsze zabiegaliśmy o zwiększenie środków na zwalczanie chorób zakaźnych. Różne programy są uruchomione, to nieźle idzie. Co było przyczyną niewykorzystania środków właśnie w tej części 32? Wykorzystano ich 70%, a mnie się wydaje, że problemów w zwalczaniu chorób zakaźnych jest dosyć dużo. Przypomnę, że plan zakładał 127.000 tys. zł, a wykonanie wyniosło 89.000 tys. zł. I to jest bardzo ważne pytanie – czy służby weterynaryjne realizują wszystkie zadania, czy tu nie ma więcej potrzeb, czy był ewentualnie błąd w planowaniu, bo wydaje mi się, że jednak te potrzeby cały czas są bardzo duże. Nie będę mówił, o jakie choroby chodzi, ale co było przyczyną niewykorzystania tych środków?

Druga sprawa – nastąpił znaczny postęp w wydatkach z budżetu państwa na melioracje w 2011 r., tu mamy też plan na 2012 r. Kolega poseł już na ten temat mówił. W załączniku nr 3 jest informacja, że tam, gdzie głównie chodzi o inwestycje w melioracjach ze środków unijnych, też wykorzystujemy je w 81,7%. Proszę zwrócić uwagę – ruszyliśmy to z posad, ale potrzeby są przeogromne. Co było przyczyną? Wiem, że jedną z nich może być blokowanie inwestycji m.in. zbiorników retencyjnych. Znam takie sytuacje,

gdy towarzystwa ekologiczne po prostu blokują inwestycję, która jest przygotowana, jest dokumentacja, tereny wykupione i w zasadzie środki na to są, ale jest blokada. Chciałbym wiedzieć, dlaczego w takim małym stopniu...

Podobnie w budżecie wojewody, jeżeli chodzi o melioracje: wykorzystanie w skali kraju wynosi 94,11%. Jednak uważam, że to jest niewykorzystana znacząca pula środków, o które tak ciężko zabiegamy i które mimo wszystko znajdujemy. To jest to pytanie – co blokuje? Być może złe rozdysponowanie; są województwa, gdzie głód na te środki jest tak duży, że wykorzysta się każdy pieniądz.

Sprawa następna, to wyniki ANR. Tutaj faktycznie wzrost wymagalnych należności jest dosyć znaczący. I proszę zwrócić uwagę: niespłacone wymagalne należności wynoszą 1.295.000 tys. zł, a my pracując nad budżetem staramy się nieraz przesunąć kilka milionów złotych. Coś tutaj jest nie tak. Ja bym prosił, żeby do tego bardzo szczegółowo się ustosunkować. Miałbym takie pytanie, prosiłbym wymienić – nie chodzi mi o nazwy podmiotów – chociażby trzy największe zaległości z konkretnych firm czy od przedsiębiorców ANR. Jakie to są kwoty? Czy to są setki tysięcy złotych, czy miliony, czy dziesiątki milionów złotych? Gdyby był problem, to proszę na piśmie na to odpowiedzieć, bo mnie się wydaje, że tutaj mimo wszystko mamy jeszcze wiele do zrobienia.

Jeżeli chodzi o ANR, a konkretnie o środki i program dla środowisk popegeerowskich, zwrot środków dofinansowania na infrastrukturę przejętą przez gminy i spółdzielnie mieszkaniowe, to również nie wykorzystano ładnych kilku milionów złotych. Z jakiego względu o tym mówię? Bo to jest stan na dzisiaj. Mnie się wydaje, że cały czas nie mamy rozeznania, jakie są faktyczne potrzeby, by doprowadzić infrastrukturę do stanu użyteczności, która dzisiaj jest na stanie agencji i nie bardzo wiadomo, co z tym fantem zrobić. Samorządy przejęłyby to pod warunkiem, że dostaną środki na modernizację infrastruktury. Dlaczego o tym mówię? Z rozporządzenia, nad którym pracowaliśmy z panem ministrem Plocke, i które w tych latach pomaga rozwiązywać część problemów, wynikało, że oddziały regionalne przeprowadzą inwentaryzację, żeby było wiadomo, jakie są potrzeby w poszczególnych gminach. Mogę z pełną odpowiedzialnością powiedzieć, że w Wielkopolsce taki przegląd nie został dokonany i dzisiaj występują sporadycznie takie wnioski... Jak wnikam w potrzeby gminy, to potrzeba z 4-5 zadań, żeby doprowadzić to do porządku. W związku z tym miałbym prośbę i wniosek, żeby oddziały regionalne, które nie zrobiły tego przeglądu, jednak go wykonały. Wiadomo, że byli pracownicy zostali wykiwani, tego nikt nie naprawi, sądzę, że jesteśmy zobowiązani pomóc w doprowadzeniu infrastruktury do właściwego stanu, tym bardziej że wpływy ze sprzedaży gruntów, dzierżaw i tak dalej idą w miliardy złotych. Jeśli teraz nie pomożemy, to obawiam się, że zostawimy tych ludzi całkowicie na lodzie. W związku z tym już dzisiaj przy pracach nad projektem budżetu na 2013 rok powinniśmy to uwzględnić. Nie kryję, że tym tematem się interesuję, mam mnóstwo informacji z całego kraju, nie kryję, że często rozmawiam z panem dyrektorem Brzezikiem; środki za ubiegły rok niewykorzystane. A dzisiaj są konkretne wnioski z poszczególnych województw i okazuje się, że tych środków już brakuje. Nie chciałbym, żeby z wykonania budżetu za 2012 rok okazało się, że te środki są niewykorzystane. Mój wniosek jest taki, żeby ten program realizować w następnych latach i żeby faktycznie tę infrastrukturę, która ciąży na agencji, przekazać gminom, ale trzeba też zapewnić środki z tych wpływów wynoszących miliardy złotych, i przeznaczyć na ten cel może nie 45, 50, ale z 70 mln zł i próbować ten problem rozwiązać. Póki jeszcze wiadomo, że są znaczące wpływy z ANR m.in. do budżetu państwa.

Ogólnie trzeba ocenić pozytywnie w tych trudnych warunkach te znaczące wydatki. One w PKB wzrosły, jak widać w wydatkach budżetu państwa. Pewne rzeczy jednak wymagają przeanalizowania, potrzebna jest pomoc wsi i rolnikom w tych trudnych warunkach. Głównie interesuje mnie ANR. I powinniśmy bardzo precyzyjnie wiedzieć, skąd się biorą te należności wymagalne, ich wzrost, bo to są duże pieniądze, a my często mówimy na spotkaniach Komisji Rolnictwa, jak przesunąć z jednej pozycji do drugiej pół miliona, kilka milionów złotych. Prosiłbym o szczegółowe informacje. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Dziękuję bardzo. Chciałem powiedzieć kilka słów. Najgorsze jest to, jeśli chodzi budżet państwa w obszarze rolnictwa, że z roku na rok wydatki z naszego budżetu krajowego maleją. Przypomnę, że w ciągu ostatnich pięciu lat zmalały z 3% produktu krajowego brutto do niecałych 2% w 2011 i 2012 r. Jeśli chodzi o zastrzeżenia, to po pierwsze niewykonanie w poszczególnych częściach budżetowych, w poszczególnych pozycjach wydatków. Jest tego dużo, mamy to wszystko wykazane w tej książeczce o wykonaniu dochodów i wydatków z budżetu państwa. Pozycja 8 – z założonych prawie 8.000.000 tys. zł wydano tylko 5.000.000 tys. zł. Jest to tym bardziej niepokojące, że podczas prac nad budżetem zgłaszaliśmy wnioski, żeby środki z tej pozycji 8 rezerwy w części 93 przeznaczyć jednak na bardzo potrzebne zadania w rolnictwie. Brak realizacji zadań w obszarze scaleń, melioracji. Wszystko to powoduje, że nie można wykonania tego budżetu ocenić pozytywnie.

Chciałbym jeszcze zwrócić uwagę na jedną sprawę – budżet zadaniowy. Tutaj pytanie do NIK – czy podczas oceny wykonania tego budżetu NIK brała pod uwagę właśnie wykonanie finansowe związane z wieloletnim planem finansowym państwa, bo jak wiemy, w 2008 r. wprowadzono inny model zarządzania polityką rozwoju. W zasadzie wynika on z ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju, ale został zmieniony sposób podejścia, polityka rozwoju, koncepcja rozwoju. Teraz opracowuje się te dokumenty, które tutaj są podawane jako istniejące, np. Strategia zrównoważonego rozwoju wsi, rolnictwa i rybactwa, która co prawda została przyjęta w kwietniu tego roku, ale jeszcze w roku 2011 nie istniała jako dokument prawnie obowiązujący. Przypomnę, opracowanie długofalowa strategia rozwoju kraju, średniookresowa strategia rozwoju kraju, tych 9 strategii sektorowych w poszczególnych obszarach rozwojowych, są tam wyznaczone zadania priorytetowe. Ta kontrola... polega na ocenie w każdym roku poziomu czy mierników, które służą właśnie do oceny realizacji priorytetów. Jeśli chodzi o obszar rozwojowy rolnictwa, mamy funkcję 21., to jest polityka rolna i rybacka. W sprawozdaniu czytamy „funkcja ta wpisuje się w obszar strategiczny rozwój rolnictwa i wsi, a strategią dominującą to strategia zrównoważonego rozwoju wsi, rolnictwa i rybactwa”. Ale jeśli ten dokument jeszcze nie obowiązywał, czy może być zdaniem NIK podstawą do realizacji, do oceny zgodności z prawem? W przyjętym planie cel nie został w pełni zrealizowany. Dwa z trzech mierników wykorzystywanych w ramach funkcji nie osiągnęły wartości zaplanowanych na rok 2011. Na realizację zadań w zakresie funkcji 21. Polityka rolna i rybacka wydatkowano 28.859.000 tys. zł. Dla celu, jakim jest wzrost konkurencyjności gospodarstw rolnych, spośród trzech wybranych mierników dwa nie zostały zrealizowane. Tylko miernik procentowego wykorzystania limitów środków na płatności bezpośrednie, 70% z bieżącej kampanii i 30% z poprzedniej kampanii, został zrealizowany w wielkości planowanej dla roku 2011. Dla miernika procentów wykorzystania limitu środków EFRROW na realizację programów rozwoju obszarów wiejskich zrealizowana wartość wyniosła 41,9% i była niższa od planu o 8%. Niższy poziom wykorzystania limitów środków EFRROW od planowego wynika z mniejszej niż pozwala... na realizację wypłat na rzecz beneficjentów. To są, moim zdaniem, duże niedociągnięcia. I dalej czytamy „wykorzystanie limitów środków EFR prezentuje podobne wykonanie do wyżej opisanego, gdzie przy planowanej wartości na poziomie 44,3% wykonanie zamknęło się wartością 35% limitu. Oznacza to, że miernik został wykonany w około 9%”. Myślę, że brak wykorzystania środków to są poważne zastrzeżenia, które powinny mieć wpływ na ocenę wykonania budżetu. Dziękuję bardzo.

Teraz bardzo proszę, panie ministrze, odnieść się do głosów, które... Pan Kalemba chyba zwracał się z pytaniem do jednej z agencji. Bardzo proszę o odpowiedź na te pytania.

Sekretarz stanu w MRiRW Kazimierz Plocke:

Dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Rozumiem, że więcej pytań państwo posłowie nie zgłosili?

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Na razie nie ma chętnych.

Sekretarz stanu w MRiRW Kazimierz Plocke:

Postaram się odpowiedzieć. Poproszę też, zgodnie z poleceniami niektórych kolegów posłów, żeby jeszcze pan dyrektor do spraw finansowych, pan Brzezik, odpowiedział na kwestie dotyczące wymagalnych należności w ramach ANR.

Na początek chciałbym podziękować za uwagi do złożonego sprawozdania z wykonania budżetu za 2011 rok. Dziękuję także najwyższej izbie za ekspertyzę, ocenę wykonania naszego budżetu. Jeżeli chodzi o sprawy podniesione przez panów posłów, to po pierwsze kwestia środków finansowych, wydatków na rolnictwo w poszczególnych latach. Oczywiście jest to kwestia ocenna, ale chcę zwrócić uwagę, że w przypadku udziału wydatków na rolnictwo w wydatkach w budżecie państwa w roku 2011 w stosunku do roku 2010 nastąpił wzrost o 0,05%, ale mniejszy jest udział wydatków na rolnictwo w ramach PKB: 0,82% do 0,79%. Tak, potwierdzam te liczby. Chciałbym też zwrócić uwagę, że wydatki z budżetu państwa, które były kierowane na rolnictwo, mają oczywiście swoją logikę. Z drugiej strony mieliśmy także wzrost wydatków realizowanych z budżetu Unii Europejskiej. Dla przypomnienia: jeśli chodzi o jednolitą płatność obszarową, w roku 2010 wydatkowano 7.800.000 tys. zł, w roku 2011 kampania wyniosła 9.127.000 tys. zł. Widać więc te różnice, które wynikały z takiego a nie innego kursu euro, a także zasad, które były przyjęte w traktacie akcesyjnym.

Co do kwestii dotyczących pytań szczegółowych. Jeśli chodzi o melioracje, chcę zwrócić uwagę, że rzeczywiście po raz drugi z rzędu realizujemy zadania w ramach zwiększonej rezerwy celowej na melioracje z budżetu państwa na poziomie 210.000 tys. zł, w tym także środków dodatkowych na melioracje szczegółowe. W roku 2011 wydatki na melioracje wynosiły 557.000 tys. zł, były to środki w ramach dotacji celowej 210. 000 tys. zł plus środki, z budżetów wojewodów. Do tego trzeba dołączyć ponad 300 mln zł z PROW w ramach zadań zdelegowanych przez urzędy marszałkowskie na rzecz wojewódzkich zarządów melioracji i urządzeń wodnych, czyli w roku 2011 na melioracje skierowano ponad 850.000 tys. zł. Te pieniądze zostały w stu procentach wykorzystane.

Słusznie natomiast jeden z kolegów posłów zauważył, że są jeszcze kłopoty, które wynikają z procedur. Tak, potwierdzam, że w niektórych wypadkach inwestor miał obowiązek uzyskać decyzję środowiskową od dyrektora generalnego ochrony środowiska. To też jest w tej chwili analizowane wspólnie z Ministerstwem Środowiska, żeby na rok 2012 przygotować taki pakiet zajęć i zadań, żeby nie trzeba było przesuwać zadań w czasie, ponieważ jest wykonywana ekspertyza. I za tę uwagę panu posłowi Kalembie chciałbym podziękować, bo rzeczywiście jest ona dość istotna. My oczywiście podniesiemy ją jeszcze, żeby system dotyczący melioracji jeszcze bardziej uskutecznić. Nie ukrywam, że jesteśmy w trakcie przygotowania narodowego programu melioracji. Wspólnie z Ministerstwem Środowiska powołaliśmy zespół, który ma przygotować rozwiązania prawne w tym względzie, które obowiązują. I do tego będziemy musieli dołożyć finansowe wsparcie w ramach budżetu na rok 2012.

Sprawy związane z realizacją programu wsparcia finansowego dla upraw roślin białkowych, czyli strączkowych, motylkowych. Przypomnę, że to jest kolejny rok, kiedy realizujemy ten program z dopłatą z budżetu z UE w wysokości 63 euro do hektara. W tej chwili powierzchnia obsiana roślinami białkowymi wynosi ponad 260 tys. hektarów. To pewnie jeszcze o wiele za mało, żeby zabezpieczyć nasze potrzeby krajowe. Z roku na rok widzimy tendencje wzrostowe, ale to jest oczywiście niewystarczające, istnieje więc konieczność, żeby potrzeby krajowego przemysłu paszowego uzupełnić śrutą z importu, śrutą, która jest z soi zmodyfikowanej genetycznie. Ale nad tym pewnie jeszcze dzisiaj odbędzie się debata w Wysokiej Izbie, dlatego też nie ma co przesądzać, czy te działania są słuszne, czy wymagają jeszcze korekty. W każdym razie mówimy o faktach, które dzisiaj są opisane. Nie ukrywam, że do końca 2013 r., czyli do końca obecnej perspektywy finansowej ten program białkowy będzie utrzymany, będziemy go chcieli kontynuować także później. Decyzje w tej sprawie zapadną pewnie tu w Komisji i w parlamencie.

Jeżeli chodzi o lokalne grupy działania, to potwierdzam, że instytucja pośrednicząca, urzędy marszałkowskie, ma jeszcze wiele do zrobienia w tym względzie. Ale z informacji, które uzyskujemy od marszałków, wynika, że sytuacja, jeśli chodzi o realizację zadań wpisanych w strategię lokalnych grup działania, do końca 2013 r. powinna być

rozstrzygnięta pozytywnie. Nie ma zagrożeń, że się tych pieniędzy nie wykorzysta. To też można odnieść do lokalnych grup rybackich, bo rzeczywiście z programem w Osi 4 wystartowaliśmy z dwuletnim opóźnieniem. NIK zgłasza uwagi, że istnieje niebezpieczeństwo, że nie wykorzystamy środków do końca 2013 r. Chcemy zapewnić Wysoką Komisję, że w tym względzie w jednym i drugim przypadku środki zostaną zakontraktowane w 100%. Nie spodziewamy się, żeby były niewykorzystane, tym bardziej że w tej chwili są organizowane przetargi na realizację zadań. Więc sytuacja w przypadku lokalnych grup rybackich jest na dobrym poziomie. Z przekazywanych przez nie informacji wynika kontraktacja zadań powinna być zakończona w roku 2013.

Jeżeli chodzi o kwestie dotyczące chorób zakaźnych zwierząt. Chciałem tylko zwrócić uwagę na jeden istotny szczegół, bo rezerwa celowa na zwalczanie chorób zakaźnych została wykorzystana praktycznie w stu procentach, natomiast w jednym punkcie dotyczącym granicznych punktów weterynaryjnych kwota 126 tys. zł nie została wykorzystana z uwagi na to, że inspektoraty były zobligowane do wydania tych pieniędzy na druk świadectw zdrowia zwierząt. Tych pieniędzy nie wykorzystano w stu procentach. Tylko tyle mogę powiedzieć na usprawiedliwienie. Nie było po prostu na tyle dużego zapotrzebowania, żeby drukować taką ilość dokumentów, dlatego tak wygląda dzisiaj sytuacja.

Program pomocy dla samorządów terytorialnych, które realizują zadania w ramach środowisk popegeerowskich. Jest zapowiedź, że ten program będzie kontynuowany w roku 2013. Jeśli chodzi o środki finansowe, pewnie rację ma pan poseł, mówiąc, że powinno ich być zdecydowanie więcej. My realizujemy te zadania z naszych środków, które wynikają z działalności ANR. Mamy jeszcze bardzo wiele na tym obszarze do zrobienia i samorządy, i spółdzielnie mieszkaniowe bardzo chętnie z tych środków korzystają. Zastanowimy się nad tym, jak jeszcze ewentualnie ten program poprawić, żeby być może znaleźć jeszcze większe środki finansowe na realizację zadań, zwłaszcza infrastruktury technicznej i komunalnej na wsi, co pozwoli poprawić warunki bytowania ludzi. Kłopot jest ze sprzedażą czy zagospodarowaniem kilkunastu tysięcy mieszkań, ale mam nadzieję, że będziemy starali się to sukcesywnie rozwiązywać i w ramach ustawy o gospodarowaniu nieruchomościami rolnymi skarbu państwa, i działalności agencji.

Jeszcze jedna uwaga została zgłoszona przez pana przewodniczącego, która dotyczyła niewykorzystania środków finansowych w ramach rezerwy celowej z pozycji 98. Tak, przyznaję, wydaliśmy 246.000 tys. zł, a nie wykorzystaliśmy prawie 3.700.000 tys. zł. To oczywiście wynikało z faktu, że nie było refundacji środków z budżetu Unii Europejskiej z uwagi na kryzys. W związku z tym nie mogliśmy uruchamiać środków z rezerw, kiedy nie mieliśmy zabezpieczonej refundacji ze środków UE. To jest główna przyczyna niewykorzystania tych środków.

Jeżeli chodzi o sprawy związane ze wzrostem wymagalnych należności, to prosiłbym pana dyrektora Brzezika o wyjaśnienie tej sytuacji. Bardzo proszę, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Proszę bardzo.

Dyrektor Zespołu Finansowego w Agencji Nieruchomości Rolnych Ryszard Brzezik:

Dziękuję, panie ministrze, dziękuję, panie przewodniczący. Chciałbym krótko odnieść się do tej bulwersującej niektórych panów posłów kwoty 1.300.000 tys. zł należności zaległych. Na tę kwotę składa się 235.000 tys. zł należnych z tytułu sprzedaży, to jest około 10% rocznej sprzedaży, podczas gdy kwota ta dotyczy zaległości z 20 lat sprzedaży agencji.

Jeśli chodzi o należności bieżące, a więc to co sprzedajemy i dzierżawimy na bieżąco, wskaźnik ściągalności należności wynosi 96-98%, więc są to kłopoty z lat poprzednich. Jeśli chodzi o sprzedaż, ten wskaźnik jest wysoki.

Teraz chciałbym powiedzieć o czynszu dzierżawnym i sprzedaży ruchomych środków trwałych, bo ta kwota 800.000 tys. zł jest największa i powiedziałbym najtrudniejsza do ściągnięcia. Nowym zjawiskiem, jakie obserwujemy ostatnio, jest problem ze ściągalnością z tytułu użytkowania wieczystego. To jest 198.000 tys. zł. Przypomnę, że agencja, inaczej niż w wypadku innych należności, nie ma żadnych zabezpieczeń; jest to należność, którą użytkownicy wieczyści powinni wnosić bez wezwania na rachunek

agencji. Często jest to kwestionowane, zarówno co do właściwości, jak i do wysokości naliczanych należności. Na ogół jest tak, że dopiero po procesach sądowych, po tytułach wykonawczych użytkownicy wieczyści wnoszą te kwoty. Nie ukrywamy, że często tymi płatnikami są duże podmioty z dość silną obsługą prawną, ale na ogół jest tak, że jeśli procesy się kończą, te należności wpływają.

Wspomniane przez NIK należności z tytułu bezumownego użytkowania – to również nowe zjawisko. Należności te na koniec 2011 roku wynosiły 77.000 tys. zł. Powstały one w wyniku sytuacji, kiedy bądź to byli nasi dzierżawcy nie wydają przedmiotu dzierżawy, przedłużają wydanie tych nieruchomości, nie płacąc, bądź też – to też jest nowe zjawisko –wchodzą na grunty czasowo nieużytkowane, a poprzez to wchodzą w uprawnienia do opłat obszarowych. Na ten temat ostatnio było sporo informacji. Oba te zjawiska wystąpiły w dużym nasileniu w ostatnich latach i należności z tego tytułu to prawie 280.000 tys. zł. Tutaj bez odpowiedniego oprzyrządowania prawnego trudno było agencji o skuteczną egzekucję. Oczekiwane przez nas zmiany nastąpiły w związku z nowelizacją ustawy: trochę inny jest status agencji. Jeśli chodzi o użytkowanie wieczyste, możemy wystawiać tytuły egzekucyjne w postępowaniu administracyjnym. Jest również zmiana prawna, określająca jednoznacznie wielkość..., jaką może nałożyć agencja na bezumownego o użytkownika, co poprawia nasz status w sporach prawnych.

Wracając do sprawy może najtrudniejszej – kwoty największe. Jest to 800.000 tys. zł z tytułu czynszu dzierżawnego i sprzedaży środków ruchomych, zapasów. Są to umowy zawarte w początku lat 90. Z tytułu tych nieudanych często umów dzierżaw agencja oczywiście odzyskała nieruchomości, pozostały niezapłacone czynsze dzierżawne, niezapłacone raty czy też całość należności z tytułu wykupionego majątku ruchomego. Połowę z tych 800.000 tys. zł stanowią *de facto* odsetki ustawowe. W większości przypadków toczą się postępowania przed sądami, bądź trwa już postępowanie komornicze. Szacujemy, że ponad 50% należności jest na takim etapie. Nie ukrywamy, z naszych analiz wynika, że części tych należności nie uda się odzyskać bądź to ze względu na upadłość podmiotów, które były dzierżawcami, bądź ze względu na śmierć byłych dzierżawców, bądź też na niemożność ściągnięcia należności z braku majątku. Te należności są za zgodą ministerstwa bądź to umarzane, bądź też, jeśli to są kwoty niższe, umarzane naszą decyzją.

Pan poseł Kalemba pytał o największych dłużników. Mamy taką listę około 1200 umów, to jest 90% naszych należności. Nie wiem, czy jestem uprawniony do imiennego być może...Ale mogę...

Poseł Stanisław Kalemba (PSL):

Prosiłem tylko o podanie największych należności, jak duże są to kwoty?

Dyrektor Zespołu Finansowego w ANR Ryszard Brzezik:

Podmioty jednego, znanego również z prasy, właściciela kilku spółek z Pomorza Zachodniego, to jest 28 milionów bodajże, tam się odbywały postępowania i karne, i inne. Jeśli pan poseł chciałby taką listę poznać, to w odpowiednim trybie możemy ją oczywiście przekazać. Te należności są monitorowane, oddziały sprawozdając...

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Dziękujemy bardzo. Pan poseł Kalemba.

Poseł Stanisław Kalemba (PSL):

Powiem, że to wymaga chyba bardziej wnikliwej kontroli, bo faktycznie wymagalne należności to prawie 1.300.000 tys. zł. Nie chcę już pytać, wiem jednak w miarę dokładnie, ile spisano straty w ciągu tych 20 lat. Jest to kwota na pewno powyżej miliarda złotych, proszę zobaczyć, jakie nam środki uciekają. Na dobrą sprawę trzeba postawić pytanie przy tych największych zależnościach: skoro instytucje nie mogą sobie poradzić, to czy nie mogą się tym zająć inne instytucje? Obserwujemy to przez 20 lat i jakoś z tym tematem nie umiemy się uporać, a to są zbyt poważne kwoty, tym bardziej że dzisiaj mamy problemy z budżetem, jakie mamy. Uważam, że tutaj więcej powinniśmy zrobić.

Jest druga sprawa, o której wspomniał pan minister Plocke. Według mnie to jest bardzo prosta sprawa, bo niedawno tu w Komisji mówiłem, że się udamy do jednego takiego getta popegeerowskiego. Ja tam byłem. Po prostu teren wydzielono im prawie

pod oknem, tak że nie mogą tam samochodu postawić, a jak mieszkańcy się pytali, co tu się dzieje, geodeta odpowiada, to was nie interesuje. Dzisiaj staramy się to naprawiać. I to są zaległości, bo to nie jest sprawa pół roku czy jakiegoś rządu. To nie o to chodzi. Mam bardzo prostą propozycję, którą w programie zapisaliśmy dla środowisk popegeerowskich – dokończyć to, co zostało tam zapisane; żeby oddziały regionalne spotkały się, nawet zrobiły jakąś naradę, przygotować jakieś druki, niech wypełnią, ile obiektów jest tam do przejęcia, jakie to pociągnie koszty. Wtedy będziemy wiedzieli, czego oni oczekują. Rozłożyć to na lata i będziemy mieli wtedy materiał. Jak nie dopilnujemy tych spraw – przypomnę, że w bieżącym roku agencja przekazała do budżetu i na fundusze rekompensacyjne 2.787.688 tys. zł – to uważam, że nikt z nas nie będzie miał czystego sumienia. Myślę, że powinniśmy podjąć taką decyzję: póki jeszcze te wpływy są, przeznaczmy z nich po kilkadziesiąt, a nawet po 100 mln zł rocznie przez najbliższe lata, żeby samorządy i spółdzielnie mogły przejąć ten teren. Wtedy agencja tego już nie pilnuje, jest nowy właściciel, jest to doprowadzone do porządku. Inaczej zostawimy bałagan. Nie kryję, że jeżdżę, oglądam, nieraz spokojnie nie mogę spać, widząc, co się dzieje z majątkiem, jego zabezpieczeniem. To są straty często nie do odrobienia i dlatego prosiłbym bardzo... Powiem, że w razie czego jestem też do życzliwej współpracy, żeby naprawdę te sprawy... przeprowadzić tzw. inwentarkę. Przede wszystkim samorządy są tym zainteresowane. Tam jest jeden bałagan, nawet nie trzeba o tym wspominać. Samorządy są zainteresowane, nieraz oni dołożą ze 300 tys. zł, agencja też dołoży jakieś środki na drogę, na wodociąg i mamy temat uporządkowany, jest nowy właściciel. To jest taka sprawa, którą naprawdę warto się zająć. Nie mówiąc o tym, że są jeszcze setki pałaców i nie bardzo mamy pomysły, jak je zagospodarować Nie kryję, że jak przejeżdżam koło nich, to zastanawiam się, czy nas stać na to, żeby nie szukać korzystnych rozwiązań, żeby to przekazać i żeby był właściwy gospodarz. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Dziękuję bardzo. Jeśli chodzi o opinię dla Komisji Finansów Publicznych, to będziemy głosowali jutro o godzinie dwunastej.

Poseł Artur Dunin (PO):

Jaki jest wniosek?

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Żeby przegłosować.

Poseł Artur Dunin (PO):

Pozytywnie? To zróbmy to dzisiaj.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Nie wiem, czy jest kworum.

Poseł Artur Dunin (PO):

Panie przewodniczący, mam taką propozycję: jeżeli nie ma wniosku o odrzucenie, może przegłosujmy to dzisiaj, tym bardziej że termin, z tego co się dowiedziałem w sekretariacie, mamy wyznaczony do godziny 12.00. Chyba że państwo mają inne zdanie, to oczywiście uszanuję to. I wtedy o dwunastej. Ale jeżeli nie ma wniosku o odrzucenie, to myślę, że moglibyśmy to dzisiaj przegłosować. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Nie widzę wniosku o odrzucenie, tak że możemy przyjąć, że brak sprzeciwu i opinia została pozytywnie przyjęta, chociaż wiemy, że macie większość jako partia rządząca...

Poseł Artur Dunin (PO):

Bardzo serdecznie dziękuję, panie przewodniczący, za zrozumienie i rozumiem, że nie ma głosów przeciwnych. Bardzo serdecznie dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Przechodzimy do wyboru posła sprawozdawcy. Zgłoszono panią Iwonę Kozłowską. Czy są inne kandydatury? Jeśli nie ma, to uważam, że pani Iwona Kozłowska została wybra-

na na reprezentanta naszej opinii w Komisji Finansów Publicznych. Nie zapytałem, czy wyraża pani zgodę, bo zgłaszał pan przewodniczący Dunin?

Poseł Iwona Kozłowska (PO):

Panie przewodniczący, wyrażam zgodę, żeby formalnościom stało się zadość. Dziękuję bardzo za zaufanie.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Dziękujemy pani bardzo.

Drugi punkt – rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji do Spraw Kontroli Państwowej sprawozdania z działalności Najwyższej Izby Kontroli w 2011 r. Ta działalność została opisana w druku nr 485 dość szczegółowo. Przystępujemy do pytań i dyskusji. Jeśli nie ma pytań, to uznaję, że została przyjęta pozytywna opinia, która będzie skierowana do Komisji do Spraw Kontroli Państwowej. Tutaj nie wyznaczamy przedstawiciela, tak? Nie trzeba.

Drugi punkt został zamknięty.

Trzeci punkt – rozpatrzenie propozycji tematów kontroli do planu pracy NIK na 2013 rok. Przypominam państwu posłom: po uzgodnieniu z prezydium Komisji wysłano 12 czerwca prośbę o zgłaszanie tematów do planu kontroli. Dotychczas do sekretariatu Komisji nie wpłynęła żadna propozycja. W związku z tym, że marszałek Sejmu wyznaczyła termin złożenia propozycji w Komisji do Spraw Kontroli Państwowej na 13 lipca br., proponuję przenieść ten punkt na posiedzenie Komisji w lipcu.

Sprawa następna – informuję, że planowane na 10 lipca posiedzenie wyjazdowe zostało przesunięte przez prezydium Komisji na wrzesień bieżącego roku.

Czy są jeszcze jakieś inne sprawy? Może ktoś w sprawach różnych chciałby zabrać głos? Jeśli nie, to informuję, że na tym porządek dzienny został wyczerpany. Protokół z dzisiejszego posiedzenia będzie wyłożony do przejrzenia w sekretariacie Komisji w kancelarii Sejmu. Zamykam posiedzenie Komisji. Dziękuję bardzo.